

## VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIE

Aan: de voorzitter van de raad van de gemeente Westerkwartier;  
de raad van de gemeente Westerkwartier; en  
het college van de gemeente Westerkwartier

Van: de leden van de raad van de gemeente Westerkwartier die het onderliggende  
interpellatieverzoek hebben ondertekend, namens hun onderscheidenlijke raadsfracties

Zuidhorn, 20 april 2020

Betreft: verzoek tot het houden van een interpellatie als bedoeld in artikel 155, lid 2, Gemeentewet,  
en artikel 48, Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de  
raad der gemeente Westerkwartier

Met betrekking tot: *Dempen karakteristieke sloot Niehove*

---

Geachte voorzitter, geachte leden van de raad, geacht college,

De ondergetekende raadsleden, indieners van het onderliggende interpellatieverzoek, verzoeken tot het houden van een interpellatie over het volgende.

*Dempen karakteristieke sloot Niehove*

### GANG VAN ZAKEN TOT DUSVER:

College meldt dat de gedempte karakteristieke sloot Niehove volgens de provincie ten onrechte de status "karakteristiek" heeft en dat het daarom het handhavingstraject m.b.t. deze sloot staakt.

*Reactie gemeente* [lees: college]:

Zie brief college d.d. 7 april 2020 en eerdere beantwoording op schriftelijke vragen van diverse fracties d.d. 5 maart 2019, 16 april 2019, 19 november 2019 en 11 februari 2020

*Ons standpunt*

Het college handelt niet transparant, loopt vooruit op provinciale besluitvorming en zet de raad buitenspel. De vraagstelling m.b.t. het karakteristieke karakter van de betreffende sloot is onjuist. Het besluit van het college schept een precedent en houdt daarmee een risico in voor de landschappelijke bescherming van het Middag-Humsterland. Het is daarom urgent dat de raad uitspreekt dat de eerder gemaakte afspraken betreffende het beschermde slotenpatroon van het Middag-Humsterland bevestigd worden.

### TER VERANTWOORDING ROEPEN VAN COLLEGE

### TE STELLEN VRAGEN

Vragen GroenLinks:

1. Waarom heeft het college in dit geval zoveel coulantie betracht, hoewel duidelijk was (en door de rechtbank bevestigd) dat de sloot eigenmachtig en illegaal was gedempt?

2. Hebt u, voor uw besluit om deze sloot niet meer te beschouwen als een karakteristieke sloot, overleg gevoerd met de Stichting Nationaal Landschap Middag-Humsterland en/of met de Gebiedsraad Middag-Humsterland? Wat hebben deze organisaties geadviseerd?
3. Hebt u een beslissing genomen op de aanvraag voor een omgevingsvergunning?
4. In uw brief stelt u dat GS waarschijnlijk in november 2020 beslist over aanpassing van de POV en dan ook over de beschermde status van deze sloot. Hoe weet u nu al wat het College van GS in november gaat beslissen?
5. Als in de toekomst landeigenaren in het Middag-Humsterland door een zelf uitgekozen deskundig bureau laten onderbouwen dat een beschermde sloot (of ander landschapselement) niet de status "karakteristiek" verdient, gaat u daar dan ook in mee? Wat betekent dit voor het gehele afsprakenkader?
6. U spreekt in uw brief over het opzetten van een nieuw tweejaarlijks monitoringssysteem. Kunt u al aangeven hoe u dat voor u ziet? En vraagt de bescherming van het gebied niet om een hogere frequentie dan één keer per twee jaar?

#### Vragen D66:

1. Vindt u dat u, bij het vormgeven van de handhaving, gehandeld heeft in de geest van de afspraken rond het Nationaal Landschap Middag Humsterland?
2. Heeft u, vanaf begin 2019, er bewust voor gekozen om een andere richting te nemen waar het handhaving betreft bij het illegaal dempen van sloten dan het eerdere college van Zuidhorn? En zo ja, wat heeft u daartoe gebracht?
3. Waarom heeft u er voor gekozen zelf een actieve rol te spelen in het beoordelingsproces of de bescherming van de sloot voldoende onderbouwd was, in plaats van dit over te laten aan het op dit gebied meer geëigende gezag, namelijk de provincie?
4. Waarom heeft u ervoor gekozen om de handhavingsactie te beëindigen in plaats van deze op te schorten totdat de beroemde 'Kaart 7' al dan niet geüpdatet is? Hiermee loopt u het risico dat u verwachtingen wekt die u niet waar kunt maken.
5. Hoe rijmt u de tot nu toe gekozen opstelling met de teksten in het Coalitieakkoord, wat u aan het uitvoeren bent, over landschapsbehoud?
6. Waarom heeft u er voor gekozen om de sloot bij Niehove op slechts één van de aspecten te laten beoordelen terwijl u had kunnen weten dat er ook andere gronden zijn voor bescherming die hier van toepassing kunnen zijn?
7. Verwacht u dat, zodra u de samenwerking met de provincie aangaat op het gebied van bescherming en handhaving, dit een verandering zal brengen in de manier waarop u nu met handhaving in het gebied om gaat?

#### TER AFSLUITING

Afhankelijk van de beantwoording door het college zullen de fracties van GroenLinks en D66 één of meer moties indienen waarin het gestelde onder *Ons standpunt* wordt verwoord in de vorm van een uitspraak van de raad.

Namens de fractie van

GroenLinks Westerkwartier,

Henk Bakker

D66 Westerkwartier,

Rogier van 't Land